

Отдел образования администрации МО Матвеевский район Оренбургской  
области

*Язык есть вековой труд  
целого поколения.  
В. И. Даль*



**Сборник «Рекомендации для учителей русского  
языка по подготовке обучающихся к ЕГЭ»**

**«Новая экзаменационная модель ЕГЭ-2022»**

с. Матвеевка, 2021 год

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. Анализ типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ-2021 по русскому языку. ....3
2. Практикум «Готовимся к ЕГЭ. Речевые и грамматические ошибки».....12
3. Практикум «Готовимся к ЕГЭ. Комментарии к проблеме текста».....18

## Анализ типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2020-2021 года

*Салимова Г.Ф., руководитель РМО учителей  
русского языка и литературы*

Многоаспектные цели изучения русского языка не могут быть реализованы без общих установок в преподавании предмета, важнейшей из которых является единство знаниевой и деятельностной составляющих. Как известно, соотношение между этими двумя блоками всегда колеблется и зависит от целей школьного образования. Сегодня на первый план выдвигается проблема «функциональной грамотности» – умения выпускников использовать плоды школьной подготовки в решении практических задач. Однако практика показывает, что нельзя сужать теоретико-фундаментальную составляющую обучения, так как именно она позволяет выработать общие ориентиры в решении широкого круга задач. Идея взаимосвязи знаниевой и деятельностной составляющих наглядно проявляется в содержании и структуре ЕГЭ по русскому языку.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (табл. 1). Это касается и среднего тестового балла по стране, и диапазонов тестовых баллов.

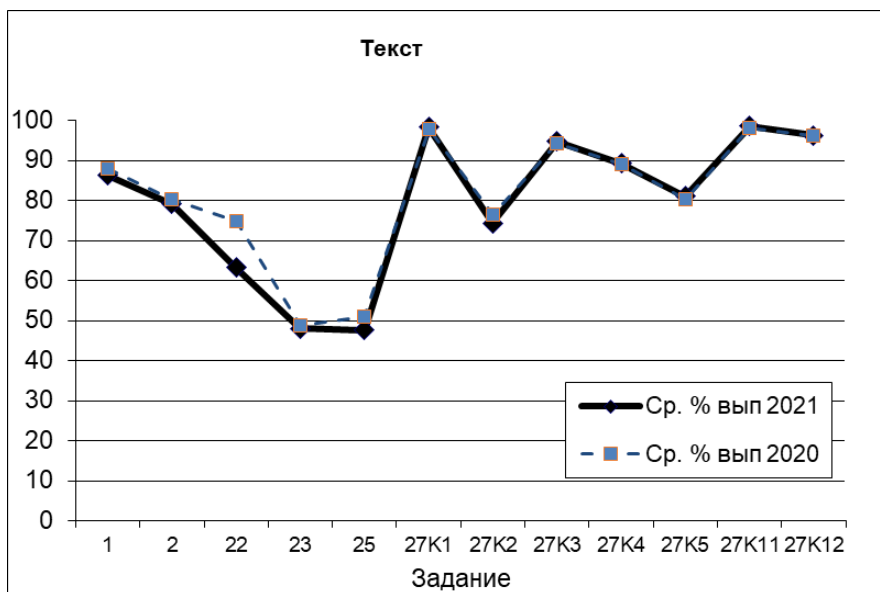
Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	71,43	0,17%	1,82%	20,71%	48,39%	28,90%
2020	71,58	0,41%	1,72%	19,71%	49,90%	28,36%
2019	69,21	0,60%	2,68%	23,24%	50,46%	23,23%

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 г. показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения выделения основной и второстепенной информации на достаточно высоком уровне.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия

информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27). В целом результаты выполнения этих заданий остались на прежнем уровне по сравнению с 2020 г. (рис. 2).



Не вызывает сложности у участников экзамена выполнение заданий 1 и 2 части 1. Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений: 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов; 3) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; 4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, так как неумение вычленив главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание.

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения задания 22 (с 74,7 в 2020 г. до 63,2 в 2021 г.), которое нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Снижение процента выполнения задания обусловлено невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.д.)

Данный факт обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. К сожалению, текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка редкое явление в

используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста.

Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Как и в 2020 г., в 2021 г. этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным. Средний процент выполнения задания в 2020 г. – 48,9, в 2021 г. – 48,1.

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки (более 20%) при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) в 2021 г. снизился с 51,1% до 47,6% в сравнении с 2020 г.

Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

□ неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);

□ выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2021 г. успешно справляются с

задачей комментирования проблемы исходного текста. В 2021 г. за выполнение критерия К2 можно было получить максимально 6 баллов. Комментирование – сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам.

При этом можно констатировать и небольшое снижение уровня выполнения задания 27 по критерию К2: в сравнении с 2020 г. средний процент снизился с 76,4% до 74,3%, что обусловлено усилением в 2021 г. направленности комментирования не только на выявление значимых для раскрытия заявленной проблемы элементов текста (абзацы, предложения и т.д.), но и на нахождение и пояснение смысловой связи между выявленными элементами.

Наиболее распространенные ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. Анализ статистики показал, что выявление примеров-аргументов в тексте и верное указание на связь между ними, построение собственного текста в соответствии с логическими законами взаимосвязаны.

Несформированность подобных умений, отсутствие навыков мыслительной деятельности приводят к тому, что способность анализировать, размышлять, проводить параллели и искать связи между смысловыми частями текста на уроках подменяются процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, кроме того, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на другую, измененную ситуацию, становятся невозможными. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает объем как учебного материала, так и объем текстов для чтения.

Следует обратить внимание на то, что прямая корреляция существует и между выполнением задания 21 и заданием 27 (критерий К5). Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм языка (критерий К8): наблюдается снижение процента выполнения с 60,2 в 2020 г. до 49,5 в 2021 г. Процент выполнения всех других заданий по пунктуации в 2021 г. остался практически без изменений.

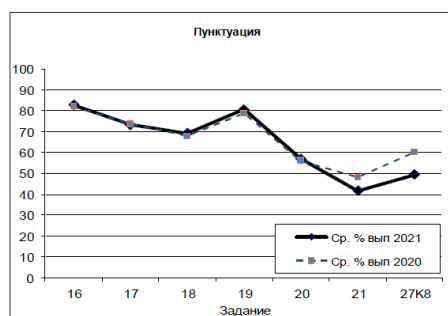


Рисунок 6

На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и существующая в настоящее время агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи, а также непонимание учителями ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускника не столько отличать причастие от прилагательного, находить определенную орфограмму в слове, подчеркивать подлежащее и сказуемое в предложении и выделять в нем обособленные члены, сколько осознавать роль полученных знаний, умений. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах ЕГЭ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте.

Процент выполнения этого задания снизился с 48,1 в 2020 г. до 41,6 в 2021 г., что объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

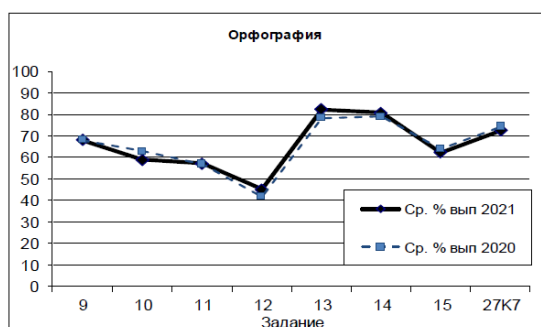


Рисунок 7

Задания по орфографии (рис. 7) в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме задания 12). Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

При этом уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, хотя в сравнении с 2020 г. процент выполнения задания несколько увеличился и составил 45,2 (2020 г. – 41,8). Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

В 2021 г. снизился до 58,9% уровень выполнения задания 10 (правописание приставок) (в 2020 г. – 63%). Процент выполнения всех других заданий по орфографии в 2021 г. остался практически без изменений. При этом изменение формата задания 9 не повлияло на результаты его выполнения.

В 2021 г. на уровне 2020 г. выполнены задания 13 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ), 14 – на слитное, дефисное, раздельное написание слов, 15 – на правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

Анализируя орфографические умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно

справляются со многими заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Так, наблюдается невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (критерий К7 задания 27).

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведенного в учебном плане на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня в старших классах сегодня в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили невысокий уровень знаний выпускников в этой области. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Безусловно, хорошей орфографической и пунктуационной грамотности не может быть без прочного, глубокого знания основ грамматики. Усвоение орфографических правил невозможно без определенного уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. В экзаменационной работе по русскому языку предложены три задания, которые выявляют уровень овладения участниками экзамена грамматическими нормами (рис. 9). Процент выполнения заданий по грамматике не изменился по сравнению с 2020 г.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов. Все эти особенности усвоения морфологии проявляются при выполнении заданий по орфографии, пунктуации и анализу текста (задания 2 и 25).



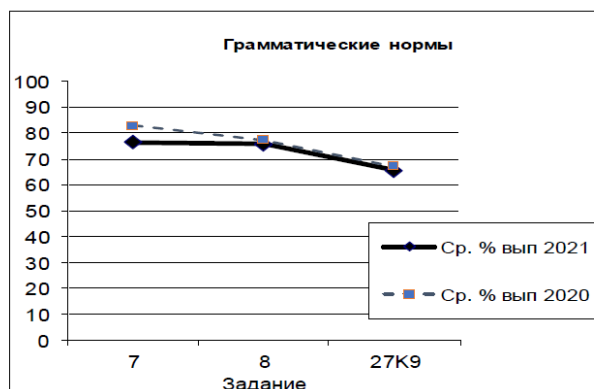


Рисунок 8

Анализируя данные, представленные на рисунке 8, видим снижение процента выполнения задания 7, в котором требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант (с 83 в 2020 г. до 76,4 в 2021 г.).

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные (*профессора, шоферы, офицеры, директора, мандаринов и др.*); собирательные, а также количественные сложные и составные числительные в разных падежных формах (*семьюдесятью, ста, семерых*); прилагательные в сравнительной и превосходной степенях (*более теплый*); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также повелительного наклонения (*сожжешь, напои*).

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, связаны с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования изменяемых частей речи. **Наиболее частотные ошибки** – употребление числительных и глаголов в формах настоящего времени, в особенности имеющих в структуре чередующиеся согласные при изменении формы (например, *сжечь – сожжешь*).

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами, – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанными типами ошибок. Результат выполнения задания 8 в целом удовлетворительный: средний процент выполнения в 2021 г. остался в пределах предыдущего года и составляет 77,3. Однако только треть экзаменуемых выполняет это задание безошибочно, что говорит о неполном и неглубоком знании синтаксических норм значительной группой выпускников.

Можно выделить следующие типичные ошибки: неверная квалификация предложения с деепричастным оборотом, неправильное определение предложения с производным предлогом и связанным с ним существительным, неумение анализировать структуру предложения с однородными членами. При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Поэтому этот материал должен быть в центре внимания учителя при изучении словообразования и синтаксиса. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены участниками экзамена (рис. 10). Наблюдается увеличение по сравнению с 2020 г. процента выполнения задания 6 (лексические нормы). Для выполнения задания 6 экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики.

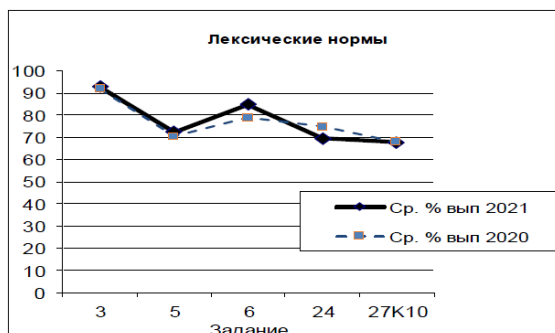


Рисунок 9

Задание 6 предполагает следующие две формулировки.

1) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

2) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Следует отметить, что задание с формулировкой № 1 выполняется успешнее.

Замена слова, безусловно, сложнее. Как показал анализ содержания неверных ответов, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Значительное количество ошибок связано с неумением определить неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний и заменить один из компонентов.

Задание 24 контролирует уровень сформированности следующих умений:

- 1) находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы);
- 2) проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;
- 3) проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов;
- 4) соотносить слово с тем значением, которое оно имеет в тексте.

В 2021 г. отмечается снижение по сравнению с 2020 г. среднего процента выполнения задания 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) с 74,8 до 69,5.

Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении задания. Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*в конце концов, будут делать свое дело, на вашу долю, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы*) или в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение

неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте: это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка – когнитивный подход в обучении русскому языку. Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков.

Учитывая все изложенное выше, к основным подходам при подготовке к ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный, заключающийся в том, чтобы проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую, то есть практическое владение русским языком, соблюдение языковых норм; коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в единстве подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный, традиционно направленный на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;
- личностный, предполагающий ориентацию на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

## Практикум «Готовимся к ЕГЭ. Речевые и грамматические ошибки»

*Гордеева С.Н.  
учитель МБОУ «Матвеевская СОШ»*

Грамматическая ошибка – нарушение норм образования слов и их грамматических форм, нарушение синтаксической связи между словами в словосочетании и предложении. Грамматические ошибки связаны с образованием слов и построением. Грамматика включает в себя морфологию и синтаксис.

Речевая ошибка – это нарушение лексических норм, т.е. норм словоупотребления и лексико-семантической сочетаемости слов. Речь представляет собой лексику.

Лексической сочетаемости и лексическим ошибкам посвящены Задания ЕГЭ № 5 и № 6, которые соответствуют речевым нормам в сочинении. Морфологии и синтаксическим нормам посвящены Задания ЕГЭ №7 и №8, которые соответствуют грамматическим нормам.

### Типы грамматических ошибок

- 1) Ошибочное словообразование (упрямость), образование форм различных частей речи (более странное, с восьмистами, ихний и др.)
- 2) Нарушение согласования или управления (благодаря применения; писателю, рассказавшего)
- 3) Нарушение связи между подлежащим и сказуемым (большинство людей одобрило)
- 4) Нарушение границ предложения. (Хотелось бы рассказать о любви. Потому что эта тема всегда актуальна).
- 5) Нарушение видовременной соотнесенности глаголов. (Митрофанушку воспитывали в любви, а впоследствии он становится эгоистом).
- 6) Построение предложения с однородными членами, причастным оборотом, деепричастным оборотом, при построении сложного предложения и прямой и косвенной речи. (Вернувшись домой, мне не хотелось делать уроки. Рассмотренная тема мною очень актуальна.)

### Типы речевых ошибок

- 1) Употребление слова не в том значении (Художник нарисовал репродукцию и вышел из комнаты)
- 2) Употребление лишних слов – плеоназм (моя автобиография)
- 3) Употребление рядом однокоренных слов – тавтология (в повести повествуется)
- 4) Неразличение паронимов (эффектное решение)
- 5) Неразличение синонимов (в конечном предложении)
- 6) Неуместное употребление эмоционально-красочных слов и фразеологизмов (Пушкин то и дело использует средства выразительности)
- 7) Неуместное употребление слов иной окраски, просторечия, жаргона (автор заиклился на этой проблеме)
- 8) Неуместное повторение слова (Автор рассказывает о любви. Позиция автора заключается...)

### Работа над грамматическими и речевыми ошибками при подготовке к ЕГЭ

Формы работы:

- а) исправление речевых ошибок в тетрадях учащихся;
- б) классная работа над ошибками общими, типичными, на тематических 15—20-минутных фрагментах уроков анализа проверенных сочинений и изложений

- в) индивидуальная и групповая внеурочная работа над отдельными (индивидуальными) ошибками;
- г) система стилистических и иных языковых упражнений,
- д) языковые упражнения перед каждым рассказом, сочинением, изложением
- е) стилистические акценты, где это возможно, при изучении грамматических тем,
- ж) специальное обучение школьников самопроверке и самостоятельному совершенствованию («редактированию») собственного сочинения и изложения.

Памятка для работы над речевыми и грамматическими ошибками.

### Примеры с ошибкой в образовании формы слова.

1. В первую очередь проверьте правильность употребления числительных.

Для сложных количественных числительных можно использовать следующий прием.

Во-первых, разбейте сложное числительное на простые и употребите каждое из них в том падеже, который запрашивается в тесте. Например, в тесте дано числительное *около пятиста километров*. Нет ли здесь ошибки? Проверяем: *около пяти*. Первая часть слова употреблена правильно.

Во-вторых, слово *ста* превращаем в слово *сотня* и ставим его в нужный падеж: *около сот-ни*. Следовательно, вторая часть сложного числительного содержит ошибку. Следует говорить: *около пяти-сот(ен)*.

Пример. *В ста километров отсюда...*

(*В чем?* – П.п.) – в *ста*.

(*В чем?*) – в *километрах*. В примере ошибка. Нужно говорить *в ста километрах*.

Так же употребляются числительные *девяносто* и *сорок*.

Для сложных порядковых числительных прием остается таким же. По отдельности склоняем обе части, только помните, что вторая часть изменяется как прилагательное.

Пример. *В восьмидесяти годах прошлого столетия...*

(*В чем?*) – в *восьми*.

(*В каких?*) – в *десяти*.

Если порядковое числительное составное, то склоняется только последнее слово. Предшествующие числительные должны стоять в начальной форме.

Пример распространенной ошибки. *В двухтысячно первом году*.

Не склоняется *две тысячи*. *В (каком?) первом*. Правильно – *в две тысячи первом году*.

Осталось проверить правильность сочетания числительного с существительным *километров*. Мысленно убираем числительное и употребляем предлог с существительным: *около (чего?)...километров*. В употреблении существительного ошибки нет.

Другой пример. *В шестиста километров*.

*В шести* – правильно.

*В ста* – в *сотнях*. Вторая часть сложного числительного употреблена неправильно, так как окончание должно быть *-ах(-ях)*.

Соединяем обе части, должно быть – *в шестистах*.

Проверяем правильность употребления существительного: (*в чем?*)...*в километрах*.

В примере *километров*. Это ошибка.

Следовательно, правильный ответ: *в шестистах километрах*.

НО

Если употребляется простое числительное *сто*, то оно имеет всего лишь две формы: И. п. и В.п. – *сто*, остальные падежи – *ста*. Окончание существительного проверяется так же, как и в сочетаниях со сложными числительными.

## 2. Обязательно проверьте правильность образования степеней сравнения.

Помните: степени сравнения прилагательных и наречий могут быть простыми, состоящими из одного слова:

сравнительная - *проще, длиннее, шире;*

превосходная - *простейший, длиннейший, широчайший*

и составными, состоящими из 2-х слов:

сравнительная - *более простой, менее длинный, более широкий;*

превосходная - *самый простой, самый длинный, самый широкий + проще всех, длиннее всех, шире всех + наиболее простой, наименее длинный, наиболее широкий.*

Ошибочно совмещать две степени сравнения в одну: *более проще, самый широчайший, наименее длиннейший.*

Укажите пример (-Ы) с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) пятидесятью рублями
- 2) много чулок
- 3) ежжу за покупками
- 4) известные директора

### Работа с диагностическими картами

Примеры предложений	Тип ошибки
Прочитав это, вспоминается роман «Евгений Онегин»	
Господа командировочные, получите, пожалуйста, свои командировочные удостоверения.	
По приезду в город каждый из нас получил экскурсионную карту.	
В комнату вошёл высокий полумолодой парень	
Это был незнакомец с гладко выбритым черепом и лысым подбородком.	
Скоро будет заселен дом, выросший на глазах за несколько месяцев и который приняла комиссия.	

### Творческий речевой диктант

#### 1. Зрительный речевой диктант.

*Прочитайте предложения с грамматическими и речевыми ошибками, запишите правильный вариант предложения*

Предложения с ошибкой	Исправленный вариант
Автора возмущает поведение и отношение людей к этим великим людям.	
Я согласна с автором то, что не стоит огорчаться и впадать в панику, нужно просто подождать, и кто-нибудь в трудную минуту поможет тебе.	
Окончив гимназию, у меня появилось желание получить высшее образование.	

## 2. Слуховой речевой диктант.

*Прослушайте предложения с грамматическими и речевыми ошибками, запишите правильный вариант предложения*

Практикум. Грамматические ошибки.

*Вспомните виды грамматических ошибок, подчеркните в предложенных ниже предложениях место ошибки и укажите цифрой вид ошибки.*

### Виды грамматических ошибок

- 1) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.
  - 2) нарушение в построении предложения с причастным оборотом
  - 3) нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм
  - 4) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом
  - 5) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением
  - 6) ошибка в построении предложения с однородными членами
  - 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым
  - 8) неправильное построение сложного предложения
  - 9) неправильное построение предложения с косвенной речью
- №1. По возвращению в Россию художника приняли в Товарищество передвижников.
- №2. В пейзаже И. Машкова «Виде Москвы» есть ощущение звонкой красочности обычной городской улицы.
- №3. В этом сочинении не только отражён оригинальный взгляд автора на проблему, а также его современников.
- №4. Творчество позднего Бетховена мало соответствовало вкусам современной ему венской публики, отдававшего свои симпатии камерному музицированию.
- №5. Все, кто читал поэтические произведения В. Маяковского, знаком с особым ритмом его стиха.
- №6. Готовясь к выступлению, стала понятна точка зрения оппонента.
- №7. Северо-восточнее села Зорина располагаются болота, образовавшимся путём оседания осадков.
- №8. По прибытию поезда мы отправились в центр города.
- №9. Друзья надеялись и верили в успех.
- №10. В своих статьях этот журналист поставил вопросы, волнующих многих его современников.
- №11. Живопись не только обогащает эмоционально, а также заставляет думать.
- №12. На встречу с учёным пришли те, кто интересуются современной наукой.
- №13. Преподаватель указал о том, что в работе имеется ряд ошибок

Ответы:

- |       |       |
|-------|-------|
| №1-4  | №2-5  |
| №3-6  | №4-2  |
| №5-7  | №6-1  |
| №7-2  | №8-4  |
| №9 -6 | №10-2 |

### Устранение речевых ошибок

Все вы писали на уроках творческие работы: сочинения и изложения.

В распечатке предложения из ваших работ с ошибками речевыми

Наша задача – отредактировать эти предложения. (Найти ошибку и исправить её)  
Каждому достанется по одному предложению. Запишите исправленное предложение (правильный вариант). Приготовьтесь прокомментировать ваши исправления.

(По цепочке дети читают оба варианта: неправильный и правильный и объясняют свою точку зрения)

1. Ребята писали письма домой и рассказывали в них о верной лебединой верности. (Повтор слова – Р) Правильное: Ребята писали письма домой и рассказывали о лебединой верности.

2. А прямо на нас движется задумчивая женская фигура в темном платье (Р). Правильное: А прямо на нас движется женская фигура в тёмном платье. Её лицо задумчиво

3. Поэт испытывал сильную ностальгию по родине. (Лишнее слово ностальгию). Ностальгия в переводе с греческого – это тоска по родине.

4. Вдалеке тучи с возможным дождем (Р). Правильное: Вдалеке тучи. Возможно, будет дождь.

*Перепишите, исправляя речевые ошибки и распределяя предложения по трем типам: употребление слов иной стилиевой окраски, тавтология, плеоназм.*

1. По вечерам крестьяне отправляются в очаг культуры. 2. Гринев сочинил песенку и понес ее Швабрину для рассмотрения. 3. Богатые дворяне наносили друг другу визиты в гости. 4. Случилось так, что именно как раз в эти дни открылась выставка. 5. К пристани подъехала карета, из нее вылезла прекрасная девушка. 6. В Краснодаре молодые патриоты организовали подпольную организацию “Молодая гвардия”. 7. Девушка, задрав голову, с тоской смотрела на любимого.

*Прочитайте выразительно текст. Определите вид речевой ошибки. Зачем использует такой приём Н.В. Гоголь?*

Ну, можете представить себе, эдакой какой-нибудь, то есть капитан Копейкин, и очутился вдруг в столице, которой подобной, так сказать, нет в мире. Вдруг перед ним свет, так сказать, некоторое поле жизни, - сказочная Шехерезада. Вдруг какой-нибудь эдакой, можете представить себе, Невский проспект, или там, знаете, какая-нибудь Гороховая, чёрт возьми, или там эдакая какая-нибудь Литейная; там шпиц эдакой какой-нибудь в воздухе; мосты там висят эдаким чёртом, можете представить себе, без всякого, то есть, прикосновения – словом, Семирамида, сударь, да и полно!

*Разграничьте типы ошибок.*

- Чем мы будем строже к своим детям, тем больше толку из них выйдет.
- Прочитав текст Кузнецова, у меня возникло чувство жалости к герою.
- На новогоднем вечере было немало шуток, розыгрышей, забавных инцидентов.

- Незнание иностранных языков было его Ахиллесовой пятой.
- Ребята пели песню о природе.
- В спорте большое значение играет упорная тренировка и выдержка.
- Ураган, вопреки опасений, не нанес серьезного ущерба.
- Алексей Степанович по окончании училища пошел работать на завод.
- Нам нельзя отступать назад.
- Большинство работ посвящены изучению прикладной механике.

*Прочитайте отрывок из рассказа М. Зощенко «История болезни». Найдите речевые и грамматические ошибки.*



Всё-таки только больного привезли, записывают его в книгу, и вдруг он читает на стене плакат: «Выдача трупов от 3-х до 4-х». Не знаю, как другие больные, но я прямо закачался на ногах, когда прочёл это воззвание. Главное, у меня высокая температура, и вообще жизнь, может быть, еле теплится в моём организме, может быть, она на волоске висит – и вдруг приходится читать такие слова. Я сказал мужчине, который меня записывал: -Что вы, говорю, товарищ фельдшер, такие пошлые надписи вывешиваете? Всё-таки, говорю, больным не доставляет интереса это читать. Фельдшер, или как там его – лекпом, удивился, что я ему так сказал, и говорит: -Глядите: больной, и еле он ходит, и чуть у него пар изо рта не идёт от жара, а тоже, говорит, наводит на всё самокритику. Если, говорит, вы поправитесь, что вряд ли, тогда и критикуйте, а не то мы действительно от трёх до четырёх выдадим вас в виде того, что тут написано, вот тогда будете знать. Хотел я с этим лекпомом схлестнуться, но поскольку у меня была высокая температура, то я с ним спорить не стал. Я только ему сказал: -Вот погоди, медицинская трубка, я поправлюсь, так ты мне ответишь за своё нахальство. Разве, говорю, можно больным такие речи слушать? Это, говорю, морально подкашивает их силы».

*Найдите в сочинении грамматические и речевые ошибки.*

Стоит ли держать книги в идеальном состоянии или нет? Над этим вопросом задумывались многие. Д.Н. Мамин-Сибиряк поднимает проблему обращения с книгами современными детьми.

По мнению писателя современные дети недостаточно уважительно относятся к книгам: мнут их, трогают грязными руками, рисуют каракули на полях. По его мнению к книге надо относиться бережно и иметь «особенное уважение к ней как к предмету высшего духовного порядка».

Я не разделяю позицию автора. Для меня идеально чистая и ухоженная книга – просто стопка бумаги. Другое дело книги прорисованные. Немного потрепанные, с загнутыми углами страниц. Когда берешь такую книгу, сразу вспоминаешь, как с ней работал, загнутые углы помогают вернуться к интересным моментам, рисунки напоминают об эмоциях, испытанные во время прочтения.

Я как-то пришел к другу в гости, и у него на полке стояло несколько книг. Мой взгляд сразу упал на самую потрепанную книгу. Это оказалось его любимое произведение, которое он перечитывал не один раз. Он говорил, что в новой книге еще «нет души».

В заключение можно сделать вывод, что однозначного мнения по этому поводу нет. Как читать – это личное дело каждого.

## Практикум «Готовимся к ЕГЭ. Комментарии к проблеме текста»

Назина Е.В.,  
учитель МБОУ «Сарай-Гирская СОШ»

Выпускники задаются вопросом: как написать комментарий по новому требованию на 6 баллов? "Ничего же не понятно", - говорят они. В связи с этим я решила подробно раскрыть структуру и содержание данного компонента работы.

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения учащихся находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Что обозначает «комментарий» текста? В чем его отличие от пересказа?

Следует помнить, что если сочинение представляет собой пересказанный текст без каких бы то ни было комментариев, то оно по всем критериям проверки оценивается нулем баллов.

Комментарий – это рассуждение по поводу прочитанного или увиденного, это пояснительные замечания по поводу чего-либо. Это может быть изъяснение смысла текста, в то время пересказ – это изложение содержательной стороны прочитанного. При написании комментария советуем выпускникам задавать самим себе следующие вопросы. К какой категории относится проблема: философской, социальной, психологической, экологической? Насколько она актуальна? Как часто мы с ней сталкиваемся? На чем заострял внимание автор, описывая проблему? В этом и суть отличия комментария от пересказа.

**Чтобы отличить комментарий от пересказа, нужно помнить следующее. Пересказывая, мы говорим о том, что делают герои, а, комментируя, мы говорим о том, что делает автор.**

Комментируя сформулированную проблему, читатель как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь, обозначая те ее стороны, которые интересовали автора. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста, умения «дешифровать» его содержание.

В идеале мысль **адресанта** и мысль, полученная **адресатом**, должны были бы совпасть. Однако на практике подобное невозможно. Подобное могло бы произойти, если бы читатель совершенно тождественно автору воспринимал все уровни текста.

В реальности это, естественно, невозможно, то есть невозможно воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объем их памяти и знаний.

Комментарий ограничен следующим:

- целевой установкой;
- объектом комментирования;
- обязательной направленностью на идею текста;
- объемом.

Комментарий (пояснение) может иметь двоякий характер.

1. Он может быть **текстуальным**, т. е. объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Конкретизировать содержание комментария можно с помощью следующих вопросов:

Как, на каком материале автор раскрывает проблему?

На чем заостряет внимание? Почему?

Какие имена (факты, события) упоминает автор? Для чего?

Какие эмоции автора выражены в тексте?

Как выражено отношение автора к изображаемому? В чем это проявляется?

Какие средства выразительности помогают выявить авторское отношение к проблеме?

2. При **концептуальном** комментарии в центре внимания интерпретация проблемы текста, ее актуальность, столкновение различных мнений по данному вопросу и т. п. Можно порекомендовать ученикам найти ответы на следующие вопросы:

К какому типу принадлежит эта проблема? (Социальная, философская, экологическая, нравственная и т. п.)

Актуальна ли эта проблема в наши дни? В чем ее значимость для общества?

Как часто мы сталкиваемся с этой проблемой? Касается ли она каждого из нас или только людей определенного возраста, рода занятий и т. п.?

Почему эта проблема привлекла внимание автора?

Какой аспект (какую сторону) этой проблемы рассматривает автор?

К каким выводам автор подводит читателя?

**Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст.**

**Что значит «прокомментировать» проблему исходного текста?** Необходимо изложить собственные мысли по данной проблеме с учетом аспектов, намеченных самим автором, так как комментарий должен объяснить авторский взгляд на поставленный вопрос.

Почему важно уметь комментировать основную проблему текста?

1. Это позволяет увидеть, что интересует автора.

2. Рассуждая по поводу сформулированной проблемы, т. е. комментируя ее, читатель показывает и свое восприятие того, что волновало автора.

3. Комментарий помогает увидеть основные аспекты, которые автор считает важными.

Как можно изложить в сочинении комментарий проблемы?

Можно от комментария к формулировке проблемы или, наоборот, от формулировки проблемы к ее комментарию. Можно предложить учащимся для тренировки умений комментировать основную проблему текста такие задания: найти в данном тексте ключевые слова, которые помогают увидеть основную проблему; продолжить комментарий проблемы, сформулировав авторскую позицию; прокомментировать сформулированную проблему текста по предложенному плану; продолжить комментарий основной проблемы исходного текста; написать комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, используя любые из предложенных языковых клише. Выписать из исходного текста те причины, которые делают актуальной основную проблему. Написать два варианта комментария: от комментария к формулировке проблемы и наоборот. Составить набор языковых клише, позволяющих прокомментировать сформулированную проблему.

Можно предложить учащимся такое задание: напишите подробный комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, отразив в нем следующее:

-какое понятие рассматривает автор;

-к какой категории относится избранная автором проблема;

-актуальна ли она среди основных проблем современности;

-что делает ее актуальной;

-традиционна эта проблема или нова;

-какие точки зрения существуют по данной проблеме;

-как удалось автору привлечь внимание читателя к этой проблеме.

При комментировании выпускники допускают, как правило, такие ошибки: в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного текста, прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема; прокомментирована только часть проблемы; проблемы, поднятые в исходном тексте, отражены настолько неточно и противоречиво, что нельзя судить об адекватности восприятия.

При анализе художественного текста не разграничиваются понятия «автор» и «рассказчик».

**В комментарии не должно быть:**

Пересказа исходного текста или любой его части

Рассуждений по поводу всех проблем текста

Комментариев о действиях героев текста.

Общих рассуждений о тексте: нужно прокомментировать одну из проблем, отраженную в тексте, а не просто текст и его темы и не просто проблему в отрыве от текста. Не допускать в комментарии фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста: не приписывать автору то, чего он не говорил.

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

1. Логическая подводка

Можно начать комментарий так: "Размышляя над поставленной проблемой, автор...". Логическая подводка нужна для того, чтобы рассуждение выглядело последовательным и связанным.

2. Пример-иллюстрация №1

• Перескажите из приведённого текста эпизод, который раскрывает проблему. Ничего не выдумывайте от себя, это может повлечь снятие баллов за логику и речь.

Можно вставлять цитаты, но следует избегать чрезмерного цитирования. Не нужно включать в кавычки два или одно длинное предложение. Достаточно выписать несколько слов, которые важны для понимания проблемы. Можно вообще не цитировать предложения из текста. Но тогда следует указать на номера предложений, откуда вы берёте эпизод.

• Микровывод по первой иллюстрации

Он отвечает на следующие вопросы: Как этот эпизод раскрывает проблему? Как этот эпизод связан с проблемой? Каким образом он её иллюстрирует?

Так, нужно проанализировать иллюстрацию и написать микровывод от себя.

3. Пример-иллюстрация №2

• Пересказ другого эпизода, который тоже раскрывает проблему.

Важно! Он не должен быть из того же абзаца, что и первый пример.

• Микровывод по второй иллюстрации (аналогично первому примеру).

. Смысловая связь между примерами

Запомните, что смысловая связь пишется не между примерами, а после них.

Что нужно написать?

1) Назовите вид связи:

- примеры дополняют друг друга
- примеры противопоставлены между собой
- примеры выступают как причина и следствие
- один пример уточняет первый

2) Проанализируйте вид связи

Анализ смысловой связи - нововведение 2021 года. За грамотный анализ смысловой связи между примерами в этом году будут давать дополнительный балл.

Что такое анализ?

Вы должны ответить на вопрос: почему автор использует именно этот вид связи? Раскройте, конкретизируйте, поясните.

Например, мы видим противопоставление каких-либо явлений. Автор сначала показывает пример взаимной любви, а затем рассказывает о несчастной любви. Вы должны проанализировать, почему автор приводит именно такие примеры? Чего автор достигает при помощи этого противопоставления? Как этот вид связи помогает понять проиллюстрировать проблему? Возможно, такими примерами автор хочет показать, что такое истинная любовь.

Если примеры говорят о том, что какой-то случай не единичный, то примеры дополняют друг друга.